



## Compte-rendu du séminaire GDR PARCS du 11,12 et 13 Mars 2015

**Lieux :** Agropolis International, Montpellier (salle Badiane) – 09h-17h30

**Programme :** Jacques Chevalier a été invité à Montpellier, pour animer les trois jours de séminaire suite à la formation Recherche-Action-Participative de 2 jours qui a précédé le séminaire. A l'aide de techniques d'animation RAP adaptés, l'objectif du séminaire est d'intégrer les nouveaux membres du GDR et de négocier une vision commune de son fonctionnement et des projets qu'il porte.

Le programme prévu a été sans cesse modifié au cours du séminaire afin de s'adapter aux événements et aux attentes des participants. Il a été ponctué de fenêtre : il s'agissait de travailler sur les projets de RAP de certains participants qui souhaitaient en parler et les améliorer grâce à l'intervention des autres participants et de Jacques Chevalier.

Jour 1 :

- Présentation du GDR PARCS
- Analyse de réseau et détermination de flux entre les différentes familles
- Détermination des différentes activités du GDR → Roue socratique
- Ligne du temps : établissement de la chronologie des activités
- Atelier Valeurs

Jour 2 :

- Cartographie des acteurs et évaluation de la mobilisation des acteurs autour des différentes activités du GDR
- Fenêtre : « analyse des construit » pour explorer les données d'une enquête ethnobotanique (A. Hounnon)
- Fenêtre : « carrousel » pour améliorer le dispositif de l'Arbre à palabre (L. Scotto)

Jour 3 :

- Fast-dating et construction de passerelles
- Evaluation du séminaire

## Jour 1

**Participants :** Jacques Chevalier (Université de Carleton, Ontario, Canada), Sylvie Blangy (CEFE), Christian Reynaud (CEFE/LIRDEF), Jennifer Carré (Tela Botanica), Lionel Scotto (LIRDEF), Amélie Broage (OHM), Safa Boulaaba (GDR PARCS), Etienne Le Merre (OHM), Elise Brunel (OHM), Philippe Feldman (Cirad et Société française d'Orchidophilie), Shanna Bao (Tela Botanica), Pascaline Bourgain (Université Rennes 2), Yanick Lasica (Fondation Sciences Citoyennes), Paula Dias (Agropolis Int.), Cyril Fiorini (Fondation Sciences Citoyennes), Marie Savéan (Hydroscience Montpellier), Audrey Tocco (Tela Botanica), Gaëlle Loutrel (Racines de Terriens), Serge Franc (LIRDEF), Alfred Hougnon (LIRDEF).



- **Présentation du GDR PARCS par l'équipe de direction** (Sylvie, Jennifer, Christian, Lionel)

Retour rapide sur l'historique du GDR. Aujourd'hui, il est vu comme une réponse au développement des relations entre le monde scientifique et la société civile. Il s'agit d'y voir plus clair dans le paysage des sciences participatives



### « Analyse de réseau »

Les participants sont assis en cercle chacun sur une chaise. Chacun à tour de rôle présente brièvement ses activités. Dès qu'il a fini, il est rejoint par une ou plusieurs personnes qui pratiquent des activités proches ou similaires. Ainsi, nous avons vu se créer 5 familles autour d'activités similaires.

Les 5 familles :

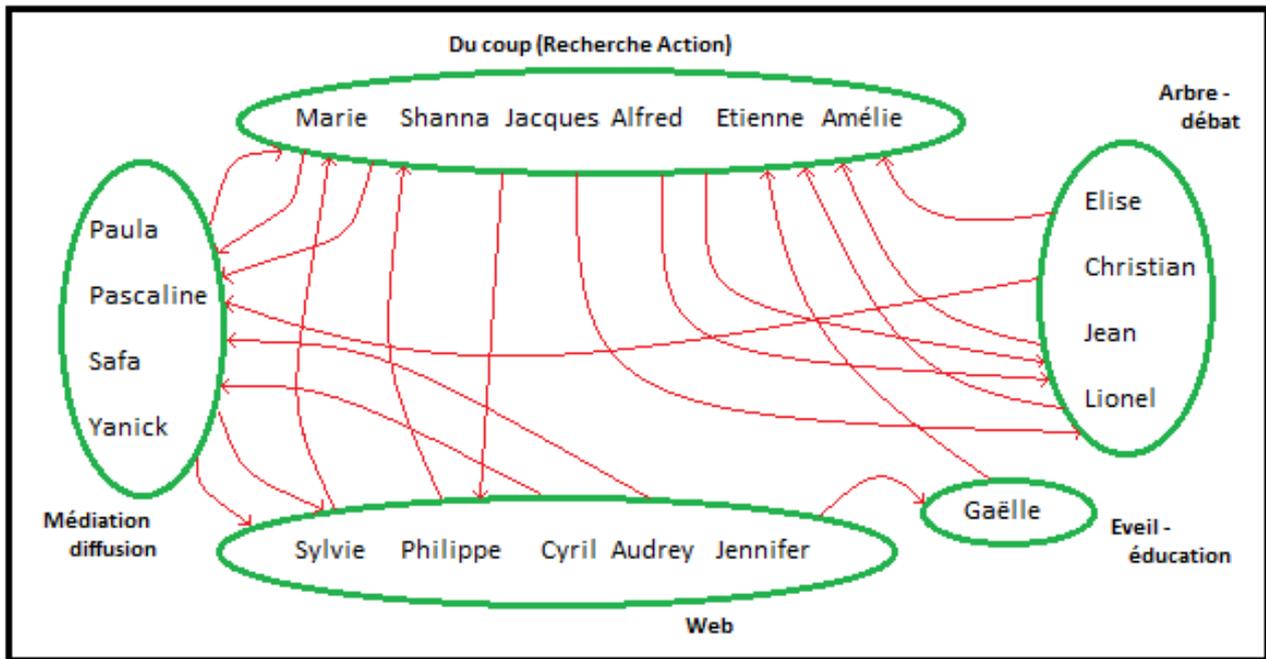
- Du Coup (recherche action) : Amélie, Etienne, Alfred, Jacques, Shanna, Marie.
- WEB : Sylvie, Philippe, Cyril, Audrey, Jennifer.
- Arbre-Débat : Elise, Christian, Jean, Lionel.
- Médiation et diffusion : Paula, Pascaline, Safa, Yanick.
- Eveil/Education : Gaëlle.

Les membres de chacune de ces familles font connaissance. Puis les 5 familles se présentent en plénière à l'aide d'un totem ou d'un mime.

### « Détermination de flux entre les différentes familles »

Dans un deuxième temps, chaque personne se pose la question suivante : de quelle famille aimerais-je en apprendre ? En modélisant, les différents flux qui s'effectuent entre les différents membres des familles, on en arrive à la carte suivante :





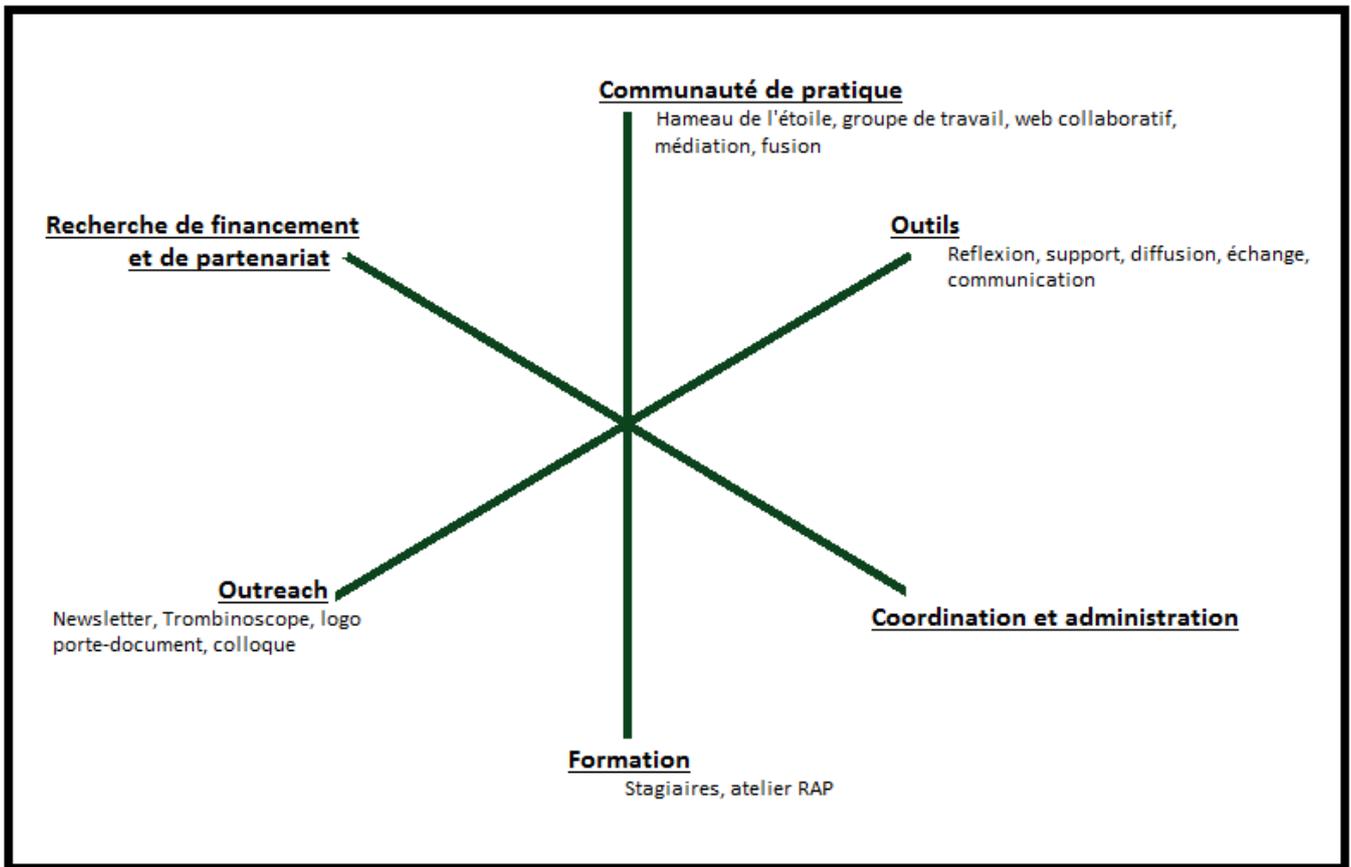
### « Roue socratique »

Les participants se réunissent et réfléchissent collégialement aux différentes activités principales que porte le GDR. Chaque activité forme un rayon de la roue. Une fois les rayons déterminés et la roue complétée, les autres activités dites « non-principales » sont placées sur le rayon duquel il se rapproche le plus.



6 rayons se sont dégagés :

- Coordination et administration
- Outils (réflexion, support, diffusion, échange, communication)
- Communauté de pratique (Hameau de l'étoile, groupe de travail, web collaboratif, médiation, fusion)
- Recherche de financement et de partenariat
- Outreach (newsletter, trombinoscope, porte-document, logo, colloque)
- Formation (stagiaires, atelier RAP)



**Roue socratique du GDR PARCS**



**« Ligne du temps » : co-construction du programme du séminaire**

Il s'agit de la planification de la suite du séminaire avec les participants en fonction de leurs attentes. Chacun réfléchit à une activité qui l'intéresse en mentionnant pourquoi et comment faire cette activité, puis ils se réunissent par groupes de famille établis précédemment. Ainsi chaque famille propose sa propre ligne du temps selon les activités proposées par chaque personne.



- 1<sup>er</sup> groupe : Définir les fondements et le fonctionnement du GDR
  - planification et faisabilité
  - fondements et valeurs
  - fonctionnement du GDR via la RAP
- 2<sup>nd</sup> groupe : Réflexion sur les acteurs du GDR et hors-GDR
  - ➔ cartographier les acteurs mobilisés actuellement dans le GDR pour voir comment consolider les partenariats
- 3<sup>ème</sup> groupe : Volonté pratique de tester un dispositif sous forme de jeu de rôle
  - ex : tester et bonifier le dispositif « Arbre à palabre »

## « Atelier 'Valeurs' »

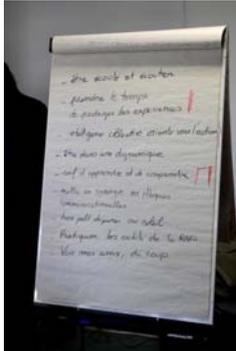


L'atelier « Valeurs » a été animé par Christian Reynaud : lors de l'élaboration de la ligne du temps, la question de l'identification des finalités et des valeurs du GDR est apparue comme importante à traiter. Il s'agissait donc de formuler et organiser les grands principes qui réunissent les membres du groupe.

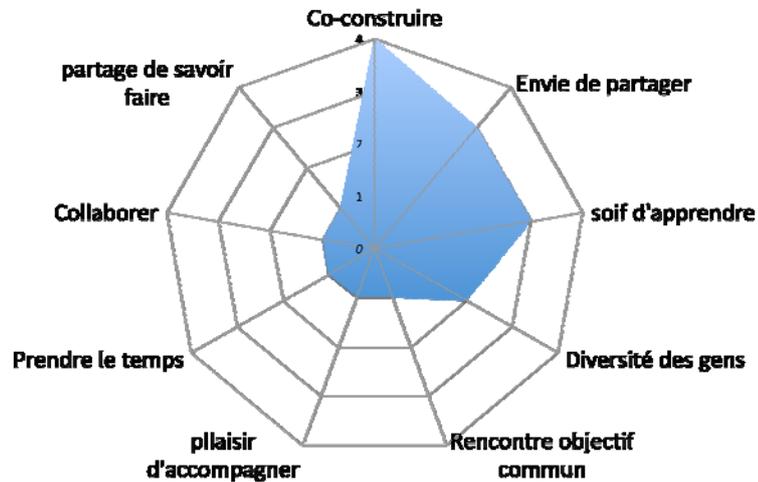
Il a été demandé à tous les participants de répondre aux 3 questions suivantes :

- *Qu'est ce qui vous a donné envie de venir au séminaire ?*
- *Qu'est ce qui vous a donné envie de vous lever ce matin ?*
- *Qu'est ce qui vous a fait plaisir dans votre participation au GDR ?*

Les réponses individuelles se doivent d'être courtes et formulées sous formes d'énoncés ou de valeurs. Toutes les réponses sont recueillies et disposées sous forme de post-it sur les tableaux de papier afin de déterminer collégialement les valeurs les plus importantes pour chacun.

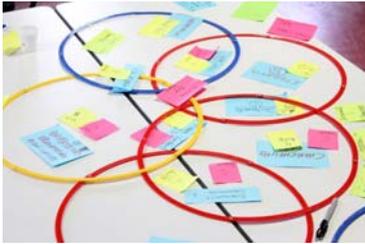


- Définition d'énoncés de valeurs collectifs :
  - « Partager des idées, se mettre à la place de l'autre et faire ensemble, c'est bien ! »
  - « Avoir du plaisir à se retrouver ensemble, c'est bon ! »
- Trois grands groupes de valeurs ressortent :  
Co-construire – Partager – Comprendre/Apprendre



## Jour 2

**Participants :** Jacques Chevalier (Université de Carleton, Ontario, Canada), Sylvie Blangy (CEFE), Christian Reynaud (CEFE/LIRDEF), Jennifer Carré (Tela Botanica), Lionel Scotto (LIRDEF), Amélie Broage (OHM), Safa Boulaaba (GDR PARCS), Etienne Le Merre (OHM), Elise Brunel (OHM), Philippe Feldman (Cirad et Société française d'Orchidophilie), Pascaline Bourgain (Université Rennes 2), Yanick Lasica (Fondation Sciences Citoyennes), Cyril Fiorini (Fondation Sciences Citoyennes), Audrey Tocco (Tela Botanica), Gaëlle Loutrel (Racines de Terriens), Serge Franc (LIRDEF), Alfred Hougnon (LIRDEF), Pascale Moity-maïzi (SupAgro), Céline Arnal (Cybelle Planete), Isabelle Chuine (Observatoire Des Saisons), Jean Sallantin (LIRM, Forum des Débats).



### « Cartographie des acteurs » et évaluation de la mobilisation des acteurs autour des différentes activités du GDR « Diagnostic des axes »

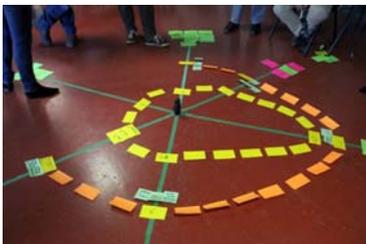
Les participants se répartissent autour de ces deux différents ateliers.

- Dans le premier groupe, ils vont définir les différentes catégories d'acteurs :

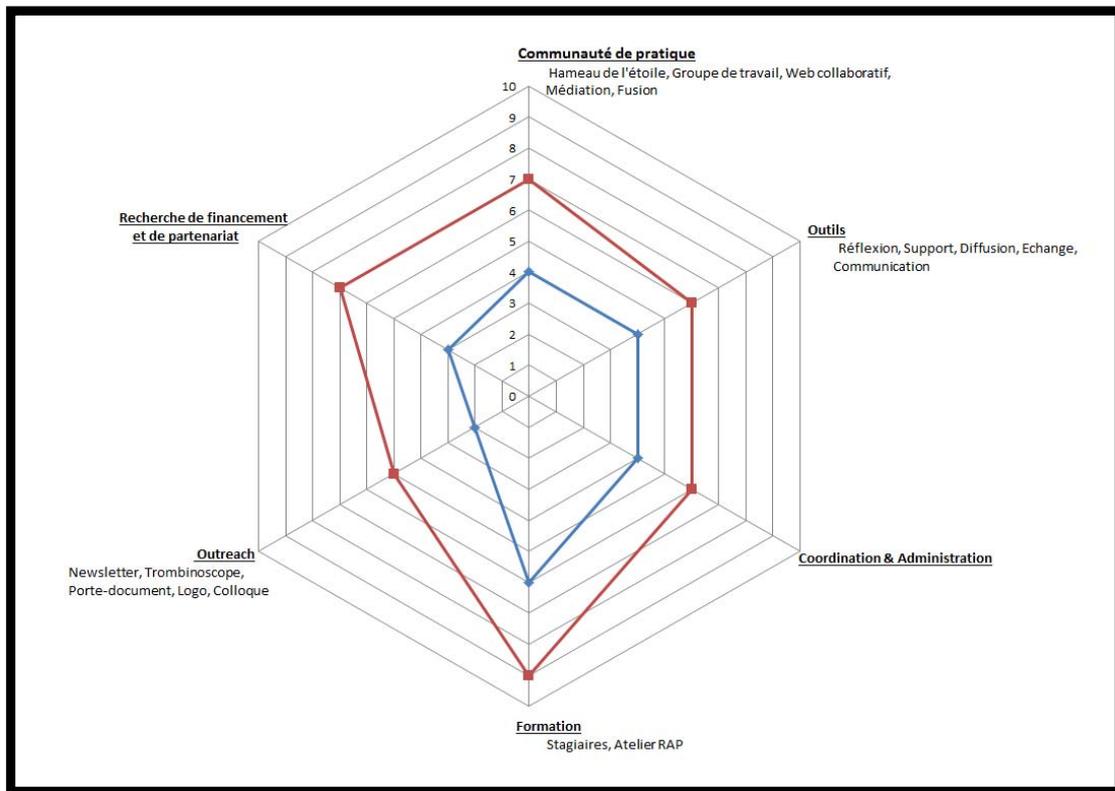
entreprise – étudiant – association – enseignant – chercheur – personnel technique.

Puis ils déterminent s'ils sont actifs ou non au sein du GDR et effectuent les premiers constats :

- beaucoup de chercheurs mais peu actifs ;
- peu d'enseignants ;
- très peu de personnels techniques ;
- peu d'acteurs privés ;
- bonne mixité entre associations et chercheurs ;
- lien entre chercheur et associations à renforcer sur des projets concrets ;
- manque d'étudiants pour faire le lien entre chercheurs et association ;
- 1/3 des membres sont actifs au sein du GDR ;
- on note une évolution dans d'un réseau assez lâche vers une communauté de pratique qui va pouvoir se diriger vers des projets ;
- il faudrait recruter d'autres catégories d'acteurs au sein du GDR : simples citoyens – territoires – collectivités – politiques – gestionnaires des territoires.



- En parallèle, le second groupe évalue la mobilisation des acteurs dans les différentes activités prédéfinies avec la roue du GDR. Le diagnostic est fait en comparant la situation actuelle et la situation souhaitée en attribuant une note sur 10 à chaque rayon de la roue.



- Actuellement
- Souhaité

## Diagnostic des rayons de la roue



Les différents groupes d'acteurs (étudiants, enseignants, chercheurs, associatifs,...) établis précédemment se constituent afin de défendre les intérêts collectifs du groupe formé (et non ses propres intérêts personnels) par rapport aux propositions, recommandations et mesures.

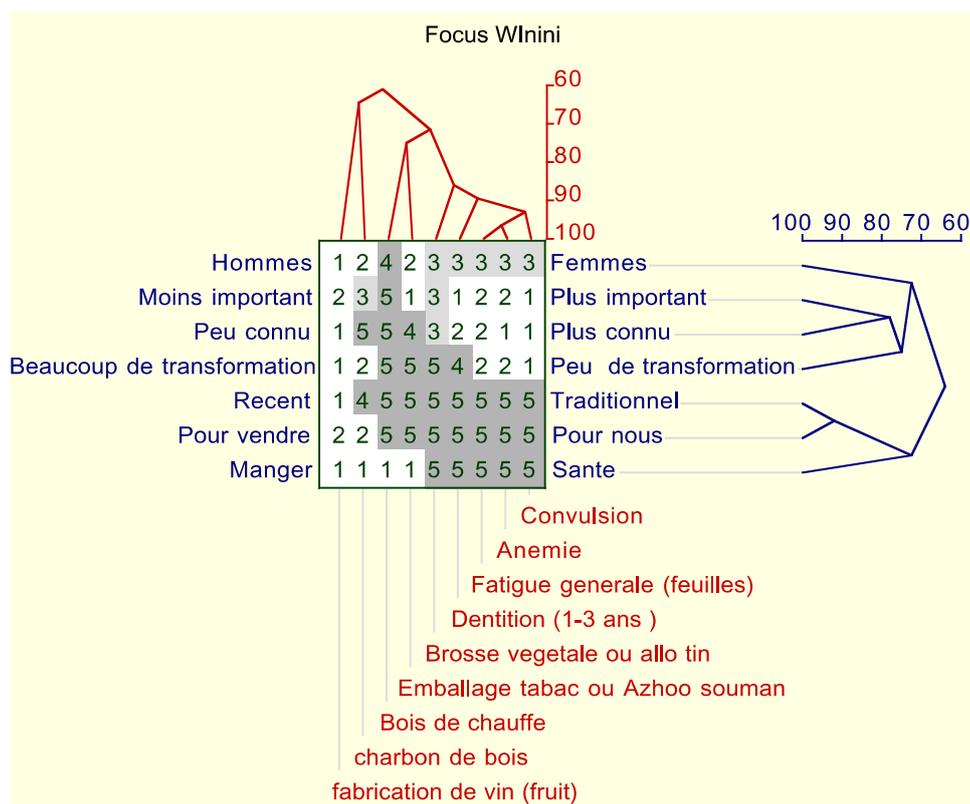
### Résultats :

- communiquer sur le GDR, faire des plaquettes, des publications scientifiques (en prenant en compte la difficulté d'acceptation de la RAP par la communauté) ;
- pour les membres associatifs qui manquent cruellement de temps, il faudrait que leurs intérêts directs soient clairement établis afin de pouvoir justifier le temps qu'ils consacreront au GDR ;
- pour les entreprises : les gens vont chercher à avoir un label RAP afin de pouvoir vendre leur projet → impossible car cela impliquerait le CNRS. On oublie l'idée de labellisation mais plutôt charte des bonnes pratiques ?
- le logo du GDR PARCS ne peut être utilisé que par les membres inscrits régulièrement au GDR (site/forum) et sous leur responsabilité ;
- il faut mettre en place une évaluation des personnes qui souhaitent adhérer au GDR afin d'évaluer s'ils sont en phase avec notre communauté.
- mettre en place une offre de formation pour les professionnels et la société civile
- organiser une sorte de festival de RAPeurs
- réflexion pour formaliser une certification RAP pour des professionnels
- répartir les forces et les responsabilités au-delà des 4 têtes du GDR
- trouver un moyen de mutualiser l'activité de coordination et d'administration
- on se retrouve avec deux activités majeures : le financement et les projets
- il faut renforcer la dynamique surtout autour du web collaboratif
- supprimer les 3 axes définis lors du premier séminaire car ils sont désormais obsolètes et les convertir en projet



### Fenêtre « Analyse de construit »

Une enquête ethnobotanique a été initiée au Bénin (fév 2014) pour connaître les usages, l'écologie et les facteurs de viabilité d'une Sapotaceae à fruit comestible presque inconnue à l'échelle nationale alors qu'elle est menacée de disparition dans son habitat naturel (Winini). Les enquêtes ont été conduites avec 168 ménages, dans le département du Plateau au sud-est du Bénin. Sur la base de cette enquête, neuf critères ont été identifiés et utilisés pour faire une Analyse de construits à l'aide du logiciel RepGrid. Pour chaque critère, 7 variables permettent de les évaluer (concerne homme/femme, utilité, importance, notoriété, ...).



Les dendrogrammes issus d'une analyse factorielle de correspondance, permettent de caractériser quelques groupes d'usages ethnobotaniques. Par exemple, l'analyse montre que l'anémie et la fatigue entretiennent d'une part le plus fort rapport de similitude (environ 96%) et d'autre part un rapport de similitude élevé avec la convulsion (environ 92%) à l'intérieur du groupe des utilisations médicales.



### « Carrousel romain »

Le projet « Arbre à palabre » a pour ambition d'apporter des éléments de réponse aux questions suivantes : peut-on, doit-on et comment construire une expertise climatique citoyenne ?

L'animateur Lionel Scotto d'Apollonia distribue la citation suivante issue d'un entretien avec un chercheur du GIEC :

« Non madame Michu, elle n'a pas à décider du degré de sérieux et de plausibilité de ce que raconte le GIEC, je suis vraiment désolé. [...] Je dirais à madame Michu : ma chère madame Michu ne

*perdons pas notre temps. Nous, la discussion qui est la nôtre est celle-là. »*

Après lecture, l'animateur propose aux participants de répondre à deux questions sur deux post-it de couleurs différentes :

- quelle serait votre réponse à ce chercheur ?
- comment mettre en place l'expertise climatique citoyenne ?

Les participants sont ensuite invités à afficher leurs réponses sur un tableau en essayant de regrouper les réponses qui se ressemblent. L'arbre ainsi construit sert de base à un débat entre les participants.

Par la suite, pour analyser le dispositif « arbre à palabres », les participants se répartissent en 3 groupes. Chaque participant réfléchit à une ou plusieurs proposition(s) pour bonifier la méthode utilisée, puis le groupe sélectionne les propositions les plus intéressantes. Le carroussel est lancé : les 3 groupes se visitent mutuellement pour prendre connaissance des autres propositions grâce à des rapporteurs désignés de chaque groupe qui vont les présenter. A la fin des visites, les groupes se retrouvent pour éventuellement apporter des améliorations à leurs propositions retenues selon ce qu'ils auront entendu dans les autres groupes.

Les deux principales propositions retenues sur les 3 groupes :

- Modifier l'introduction du dispositif avec la citation qu'il faut replacer dans son contexte.
- Nécessité de la matérialisation de l'arbre à palabre soit en 3D en carton ou encore à la craie sur le sol

## Jour 3

**Participants :** Jacques Chevalier (Université de Carleton, Ontario, Canada), Sylvie Blangy (CEFE), Christian Reynaud (CEFE/LIRDEF), Jennifer Carré (Tela Botanica), Lionel Scotto (LIRDEF), Amélie Broage (OHM), Safa Boulaaba (GDR PARCS), Etienne Le Merre (OHM), Philippe Feldman (Cirad et Société française d'Orchidophilie), Shanna Bao (Tela Botanica), Pascaline Bourgain (Université Rennes 2), Yanick Lasica (Fondation Sciences Citoyennes), Paula Dias (Agropolis Int.), Cyril Fiorini (Fondation Sciences Citoyennes), Audrey Tocco (Tela Botanica), Gaëlle Loutrel (Racines de Terriens), Serge Franc (LIRDEF).



### **Atelier « Fast-dating » et passerelles**

Les participants se regroupent par familles formées le 1<sup>er</sup> jour, chaque participant note 5 mots-clés à présenter sur des post-its comme étant les plus représentatifs de son projet et les affiche sur un stand. Chacun des participants circulent dans les différents stands pour prendre connaissance des différentes activités des uns et des autres.



L'atelier de fast-dating permet aux personnes intéressées par certaines activités des autres participants d'avoir la possibilité de laisser un post-it pour prendre rendez-vous, afin de pouvoir discuter et établir éventuellement des passerelles entre leurs différents projets respectifs.



Les passerelles identifiées lors de l'atelier sont ensuite publiées lors d'une mise en commun des échanges qui ont eu lieu.



- **Atelier évaluation du séminaire**

Lors d'un dernier atelier, nous avons fait un bilan de ces trois jours de séminaire en se référant aux valeurs qui ont été retenues lors de l'atelier effectué le premier jour du séminaire : Comprendre – Partager – Co-construire.

Les trois valeurs sont matérialisées au sol par un axe au bout duquel le groupe doit placer un représentant (l'esprit de l'axe).

Il est demandé à chaque participant de se munir de 9 boutons de fleurs de pissenlit et d'effectuer une évaluation personnelle en notant si chaque valeur a été atteinte lors du séminaire en déposant au maximum 3 boutons de pissenlit pour chaque axe.

Les esprits doivent comptabiliser les boutons de fleur et annoncer l'évaluation de leur axe en la commentant.



- Axe recherche (score comprendre 34) : « On a encore du boulot ! »
- Axe action (score co-construire 37) : « il reste juste à transformer nos intentions en actes... »
- Axe participation (score partager 39) : « c'est là qu'on prends le plus de plaisir ! »

