

Réunion GDR PARCS

10/05/2016

9h – 13h, au CEFE



Réunion du comité de direction élargi à quelques membres du conseil de groupement

Participants : Sylvie Blangy, Christian Reynaud, Paula Dias, Isabelle Chuine, Céline Arnal, Jennifer Carré, Adèle Boudier, Anaïs Chapot, Jean Sallantin

Absents excusés : Yannick Lasica, Gaëlle Darmon, Pascaline Bourgain, Claude Miaud, Philippe Feldmann, Lionel Scotto, Fabien Hoblea, Martine Legris

Lieu : Grande salle de réunion au CEFE

Durée : de 9h à 14h 30. Le déjeuner est pris en charge par le GDR PARCS et a lieu à l'Escale Régale chez Fatima.

Notes prises et mises en forme par Adele Boudier.

Présence d'Anaïs Chapot qui nous fait le plaisir de participer. Anaïs a démarré une autre césure depuis le 5 avril au Cirad sur le projet MAGIC. Le GDR PARCS lui offre un cadeau pour la remercier de son travail de stagiaire pendant 6 mois et de sa contribution efficace à l'organisation de l'Ecole Thématique.



Figure 1 : Réunion Comité de direction GDR PARCS, 10 mai 2016, photo Sylvie Blangy

Ordre du jour

L'ordre du jour est défini ensemble. Jennifer et Christian proposent un format participatif que nous allons utiliser.

Ordre du jour collaboratif

- Propositions d'animation de la matinée
- Christian: (définition de l'ordre du jour au début)
 - Énumération, regroupement, priorisation, ordre de traitement.
 - Chacun prend en charge un des points de l'ordre du jour qu'il veut traiter.
- Jennifer (exercice de prospective)à la fin):
 - faire un tour de "chaise musicale" pour voir comment nous voyons la suite du GDR les uns et les autres et comment faire évoluer le petit café en une entité
 - définir un projet concret qui dépasse le cadre du GDR.

Christian :

Il y a plein de choses à l'ordre du jour mais on ne peut pas toutes les traiter. Chacun pourrait écrire un point de l'ordre du jour qu'il prendrait à sa charge : on l'écrit sur un post-it et on le négocie sur une ligne de temps. On doit donc animer ce point, le prendre en charge (même si on ne le maîtrise pas entièrement).

Jennifer : Pour parler de prospective, du devenir du GDR, on pourrait faire les « chaises musicales » pour créer des familles autour des différentes idées et propositions.

Sylvie présente une liste de points qui pourraient être traités. Cf. ci-dessous.

Proposition d'ordre du jour

- **Stagiaires**
 - Remerciements à Anais (cadeau collectif)
 - Stage Adele (bilan à mi parcours et suite)
 - Recherche de stagiaire pour l'automne: profil de poste
- **Bilan de mars**
 - Ecole thématique du 7 au 11 mars
 - Formation Avancée GDR PARCS des 17 et 18 mars
 - Formation introductive du réseau des OHM labex DRIIHM (29,30 et 31 mars)
 - Apports de Jacques Chevalier (nouveaux dispositifs, animation, accompagnement à distance...)
- **Evaluations**
 - INEE, CeMEB, DRIIHM

- **Suites et collaborations**
 - CeMEB, Analyse citoyenne des données. Formation action. 11 mai. JC, IC, SB
 - INRA, Christophe Roturier, design et animation réunion oct 2016
 - ALLISS (INRA, MUSEUM, CIRAD...) Charte, livre blanc???MDDE
 - MRSEI, H2020, Legris (place du GDR?)
 - INNOVIS (Simon de Muynck) Belgique évaluation projets CO CREATE
 - BAKERY, Delphine Sicard INRA, ANR , atelier boulangers
 - SPIF 4. Claude Miaud, 10 juin PSL (la COMUE dont fait partie l'EPHE).
 - Formation, certification (Yanick et Pascaline?)
 - Ecole thématique candidature 2017 (Paula Dias)
 - Newsletter GDR PARCS n° 2
 - Dossier CeMEB visiteur invité pour Chevalier

Après un exercice d'énumération, de regroupement et de priorisation, nous décidons de retenir les points suivants :

Ordre du jour :

- 1) ALISS
- 2) Ecoles thématiques
- 3) Bilan – Communication
- 4) Formations : Cemeb
- 5) MRSEI
- 6) Positionnement avenir et éthique

7) Prospective avenir

Un rapide bilan et des questions de fonds :

- Il ne reste qu'un an et demi de GDR, nous sommes donc à un moment charnière.
- Doit-on changer la structure ? Faut-il passer à un GDRI ?
- On a acquis une certaine visibilité. Comment rebondir là-dessus ?
- Des collaborations sont nées grâce aux formations organisées par le GDR
- Nous les découvrons par hasard:
 - Est-ce utile de se le dire ? Si on veut créer une unité, un esprit de groupe : oui.
 - Comment tenir tout le monde informé ?

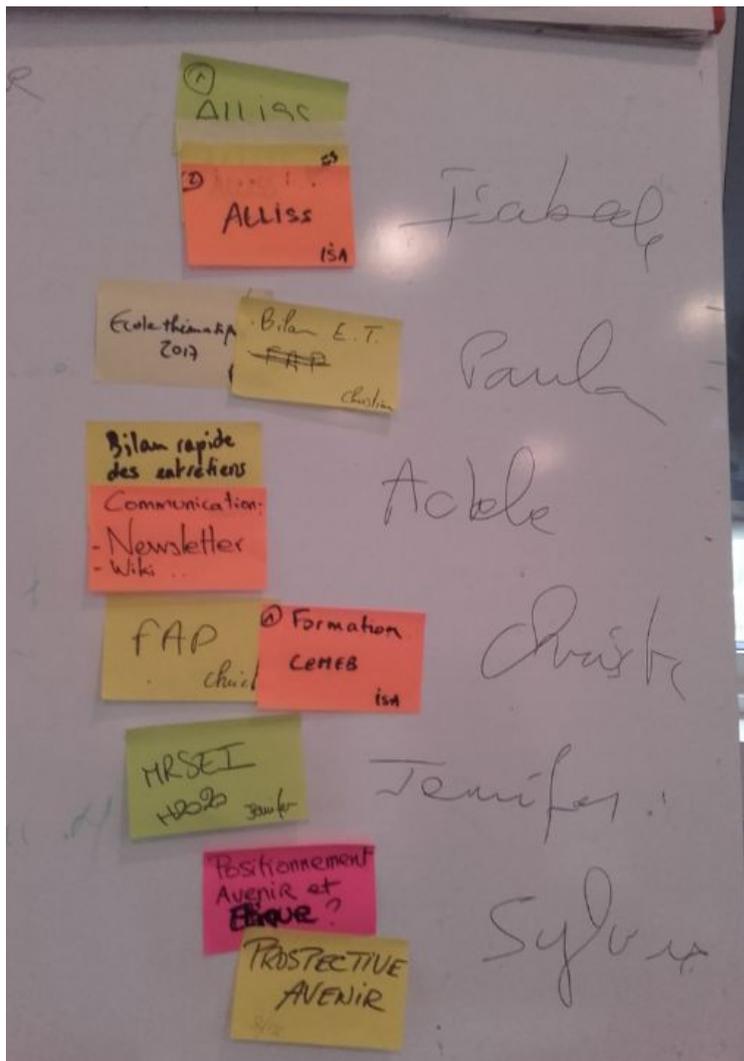


Figure 2 : Ordre du jour collaboratif hiérarchisé, photo Sylvie Blangy

1) ALLISS

Présenté par Paula Dias.

La première réunion d'ALLISS a eu lieu le 4 mai à Paris de 9h à 13h au CNAM. 55 personnes étaient conviées à y participer. Le GDR PARCS était représenté par P. Feldmann, P. Dias, S. Blangy, M. Legris, B. Bocket, C. Fiorini. La lettre d'invitation était signée par Pierre Benoit Joly de l'INRA, Romain Juliard du Museum et Lionel Larqué (ancien vice-président des petits débrouillards) le délégué général d'ALLISS.

ALLISS est une association, une plateforme de collaboration sur les sciences partagées qui a pour but de réintroduire les sciences participatives dans les politiques actuelles et de mettre en synergie l'ensemble des acteurs: *pour une reconnaissance de la science au niveau de la société, avec un focus sur les sciences participatives et une entrée très sociologie.*

Un site web a été créé www.reseau.alliss.fr

La plateforme RESEAU.ALLISS est un espace, d'information, de collaboration, d'échanges dédié à une communauté de membres partageant des sujets et/ou des projets concernant L'ALLISS. RESEAU.ALLISS est une forme de réseau social numérique à usage professionnel ou bénévole. Il s'inscrit dans le cadre de l'approfondissement de l'objet social de l'association loi 1901 « Pour une alliance sciences sociétés – ALLISS »,

ALLISS a organisé un colloque fin novembre 2015 avec des interventions sur ce qui se fait en France, sur les enjeux des sciences participatives etc. Le rapport Houllier a été largement cité comme référence. D'autres événements ont eu lieu avant le rapport comme des séminaires préparatoires.

Au cours de cette réunion du 4 mai de 4 heures des groupes de travail ont été constitués. 7 groupes de 7 personnes (pour 42 personnes) et chaque groupe a imaginé des propositions pour analyser les actions, les recommandations du rapport Houllier. Les rapporteurs ont présenté les propositions des 7 groupes à l'issue desquels les organisateurs ont proposé de se retrouver et de travailler sur la conception d'une charte des sciences participatives pour le mois de juin (proposition déjà en place) dont ils veulent faire partie. L'idée était de faire un courrier pour mettre « le pied dans la porte ».

Un site Internet a été créé dans lequel vous pouvez vous inscrire. www.reseau.alliss.org. ALLISS souhaite constituer sous peu un espace fédératif national sur les RSP.

Consulter le site d'ALLISS (www.reseau.alliss.fr)

Une réunion de travail est prévue le 28 juin. Sylvie ne pourra pas s'y rendre. Qui serait disponible pour représenter le GDR ?

Les membres du GDR PARCS sont encouragés à participer à la rédaction de cette charte.

Discussions

Nous participerons aux travaux d'ALLISS en général mais en conservant notre propre identité. Nous pouvons proposer des moyens de co-rédaction, pour apporter plus de participatif dans les actions d'ALLISS.

Il faut qu'on se reconnaisse dans la charte car sinon on va avoir envie de faire une autre charte et ça ne sera pas légitime. Il est important de faire remonter nos valeurs dans cette charte. Mais il faut se

donner une règle de conduite dès le départ. : les valeurs de la RAP qui incluent tout le monde (citoyens/associations) avec un vrai débat. C'est une bonne occasion de signaler que le rapport Houllier n'a interrogé que des scientifiques.

Proposition : il serait important de regrouper les pratiques en France, faire une cartographie de ce qui existe.

C'est déjà fait. Plusieurs rapports ont tenté de faire un annuaire (FSC, Houllier). Ça ne sert à rien : c'est réducteur, il y a trop de particularité, on ne peut pas lisser tout ça.

Le comité de direction propose que Paula soit la représentante officielle du GDR PARCS à ALISS et qu'elle suive leurs travaux. Paula accepte et signale que le DU lui a demandé de représenter également le CEFÉ à cette réunion du 4 mai.

Conclusion :

- continuer à participer aux réunions d'ALISS
- participer à la rédaction de la charte
- proposer une approche plus participative de la rédaction
- une charte se fait ensemble et en collaboratif

2) Ecole thématique

Présenté par Jennifer

L'organisation de l'école thématique a demandé beaucoup d'énergie et a représenté environ **2 mois de travail à temps plein** depuis début janvier 2016 jusqu'au 7 mars. Nous rappelons que la réponse de l'INEE ne nous est parvenue que le 17 décembre. Avant cette date nous ne savions pas si l'école serait financée. Les délais étaient extrêmement courts. Nous remercions Anaïs Chapot pour le travail effectué dans le cadre de sa césure SupAgro. L'investissement d'Anaïs dans la préparation de l'École a été déterminant. Anaïs a travaillé en duo avec Sylvie. Le comité d'organisation de l'École a bien fonctionné et s'est réuni 3 ou 4 fois (cf la liste des participants). Jacques Chevalier a été plusieurs fois consulté en skype pour le design de l'ensemble de l'école et pour le design d'ateliers plus spécifiques comme « intégrité scientifique ». C'est aussi à Jacques que nous devons la participation de Catriona Mc Kenzie et, de Christian Michelot. Jacques est chaudement remercié pour son investissement dans la préparation et l'animation de l'école. Jacques a été l'animateur en chef de 3 des 5 jours de l'école. Sylvie a préparé minutieusement les ateliers parallèles en contactant personnellement les animateurs d'atelier et en les accompagnants dans le design de leurs ateliers et en créant des liens entre les animateurs.

48 personnes ont participé à l'école et toutes les institutions, laboratoires de recherche, ONG, chercheurs pratiquant la RAP en France était présent. Nous avons dû refuser des candidatures et en particulier des doctorants. Les doctorants étaient cependant largement représentés (13).

Nous pouvons dire que c'est un succès. Une évaluation est en cours.

La diffusion du contenu des ateliers :

Certains ateliers ne peuvent pas être diffusés tels quels. Il s'agit en particulier des 3 analyses de pratique organisées par Christian Michelot. Aucune note n'a été prise pendant ces séances.

D'autres ne doivent pas être détaillés plus avant. Le contenu appartient aux animateurs et participants de ces ateliers. Cela concerne l'atelier *sciences citoyennes et introduire du participatif dans les sites existants*. Le design de ces 2 ateliers a été préparé avec minutie et a nécessité plusieurs réunions skype avec Jennifer Carré, Ane Dozières pour « introduire » et avec Céline Arnal et Pascal Monestiez pour « analyse... ». Sylvie a facilité les conversations skype et donné un coup de pouce pour le design.

Une réunion skype pourrait être envisagée avec les animateurs de ces 2 ateliers pour décider de la meilleure façon de valoriser les travaux de cet atelier (article, note de recherche).

Le compte-rendu de l'école thématique :

Les notes ont été prises par diverses personnes pendant l'atelier sur piratepad? et centralisées par Jennifer Carré. Anais Chapot et Adele Boudier ont compilé et réécrit et mis en forme les notes de l'école et des 2 formations GDR et DRIIHM. Sylvie a fait une première lecture mais il faut encore « peaufiner » avant diffusion. Jennifer se propose de relire et d'aider à mettre en forme.

Le groupe propose de :

- rédiger un rapport émanant de l'Ecole thématique, diffusé de manière très large dans le réseau des sciences participatives (type rapport Houllier). il faut que les gens voient ce qui s'est passé, ce qu'on a fait, sans leur donner le contenu détaillé.
- faire plus qu'un compte-rendu, un bilan.
- diviser les parties pour se partager la rédaction.
- l'étoffer dans la démarche, expliquer la genèse etc.
- l'envoyer à l'INEE, au CEMEB.
- communiquer plus sur ce qu'on fait : c'est innovant, plein de fraîcheur.
- Relancer Pascaline sur la vidéo qu'elle s'était proposée de faire.

Ecole thématique récurrente

Présenté par Paula Dias

Paula avec l'aide de Christian, Jennifer et Sylvie a rédigé et déposé une demande d'Ecole thématique en mai auprès de Fanny Verhille de la DR 13. Après le dépôt, nous avons appris par Fanny que l'INEE ne finançait les écoles thématiques qu'une année sur deux. Le montage de la demande avait été fait avec Paula Dias comme coordinatrice et Sylvie Houte de Chizé comme co coordinatrice.

- La prochaine demande est à déposer en mai 2017 pour 2018.
- Un bilan financier et scientifique est en cours pour fin juin 2016 à soumettre au CEMEB, et à l'INEE
- Christian a fait circuler un questionnaire en ligne envoyé aux participants et au comité d'organisation.

- Les premiers résultats du questionnaire sont commentés par Christian. Le théâtre forum et l'analyse de pratique sont évalués comme les plus utiles : pourquoi ? Car tout le monde a vu ce que ça donnait en public.

Donc le dossier de demande Ecole thématique est déjà prêt pour 2017.

Christophe. Roturier envisage de faire une Ecole chercheurs INRA, CIRAD en 2017. Pourquoi ne pas y associer le CNRS ?

Conclusion :

- Déposer le **dossier Ecole thématique en mai 2017.**
- Paula porte le dossier avec S. Houte
- Faire un bilan pragmatique avec les résultats, les chiffres, le sommaire, les sujets traités, le nombre de participants, le budget. **Sylvie, Adele, Christian, et Paula**
- Christian s'occupe de l'évaluation en ligne.
- Adele de l'évaluation in situ à l'école
- Paula se propose pour l'introduction et le cadrage
- Sylvie fait les collaborations post ET et la mise en forme du tout
- Traduire cette évaluation en rapport largement diffusable pour partager ce qui est déjà fait :
- pour la rédaction, on pourrait **mettre en place un plan détaillé** en demandant aux gens de s'investir :
- **Jennifer est la « convocatrice »** pour ce gros rapport.
- Organiser une **réunion** avec ceux qui veulent s'investir dans ce gros rapport GDR PARCS

3) Communication

présenté par Adèle

- Quelles sont les forces du GDR ?  L'esprit et les valeurs communes.
- Quelles sont les actions et attentes ?  La plus grande attente est l'échange et le partage avec un rôle de miroir pour prendre du recul auprès de ses propres pratiques.

Bilan CNRS : réconciliation sciences-société : Michel Robert : prendre son point de vue sur le GDR.

- Quelles sont les difficultés ?
 - l'accueil des nouveaux membres (aujourd'hui on a une explication assez succincte pour expliquer les différences entre conseil de groupement et les membres, la démarche pour le WIKI)

Il faudrait :

- Faire un bilan des entretiens qu'il y a eu avec 10 personnes du GDR et les mettre en ligne sur le WIKI. (cf avec Anaïs)

- Organiser un entretien skype avec une ou deux personnes du comité de direction pour approbation des nouvelles candidatures ;
- Tenir les gens au courant des projets, des interactions, des relations du GDR avec les autres réseaux existants
- Mieux structurer une offre de ce que le GDR peut apporter (entraide, design, auto formation..)
- Faire la synthèse des différentes propositions
- Organiser des réunions tournantes (un peu partout en France ?)
Mais si on est 7 Montpelliérains, il faut trouver le budget pour déplacer les 7
Pourquoi pas Lyon ?
- Organiser des entretiens d'accueil des nouveaux membres
- Donner la parole aux absents, les informer

Peut-on penser à la mise en place d'une « boîte à outils » ? Ou plutôt triés par objectifs.

La Newsletter :

Une semaine avant de la publier, il faudrait l'envoyer pour voir si des choses sont à ajouter.

La rendre **plus collaborative** : que certains bouts de la newsletter soient rédigés par d'autres membres.

Mais cadrer ce qui peut être mis dedans, en redéfinir les rubriques : « annonce », « les acteurs », « nouveautés chez les membres / des acteurs du GDR »

Que les membres parlent de leurs interactions, leurs projets, leurs savoir-faire. Cela faciliterait le contact entre les membres, permettrait de faire le lien.

La communication est la clé.

La mailing-list :

Il faut qu'on sache ce qui se fait.

On peut faire une mailing-list par thématique (ex : analyse citoyenne, il y a déjà un groupe identifié).

On a une mailing-list du GDR (adresse générique) qui ne sert pas ou peu.

Il y a quelques informations intéressantes mais il faut se l'approprier. Par exemple, on peut dire : j'aimerais bien connaître les déplacements, les opportunités, ou encore : « grâce à l'ET, j'ai rencontré telle personne, je vais à tel endroit » etc.

Pourquoi ne pas faire un sous-forum sur Tela ?

Réseaux sociaux :

On peut créer des dépendances très techniques.

On peut changer de Facebook, trouver des outils plus innovants.

Par exemple les sites en ligne ou logiciels :

- **L'influent** : pour gérer la communication sur les réseaux sociaux
- **Le mur** : c'est un outil pour être ambassadeur des débats sur les réseaux sociaux
- **Commune** :

Le WIKI :

Pas assez de réappropriation.

Lorsque l'on envoie un mail, il faudrait mettre un bout d'info et écrire « voir sur le Wiki » pour avoir la suite. Cela inciterait à s'y rendre.

Conclusion :

Il faut être ambitieux sur la diffusion de notre projet.

Il faudrait :

- **Organiser une réunion avec Jean Sallantin** pour trouver quels Outils innovants on pourrait utiliser
- Adèle sera la convocatrice pour cette réunion.
- Il faut choisir une date et diffuser à toute la liste du GDR
- Organiser une réunion en co-construction participative, inviter des techniciens, des animateurs de réseaux.

4) Formations

Le CeMeb :

Une demande est en cours de rédaction pour le CeMEB pour organiser un programme de formation à l'analyse citoyenne des données : c'est un moyen d'avancer sur le web collaboratif.

La deadline est demain **(11 mai)**

Jennifer a repris ce qui était dans le Pep's.

Isabelle a repris ça et reformaté selon le formulaire CeMeb.

Sylvie a repris tout le document et l'a finalisé, Angus Cameron a envoyé un devis. Réponse le 15 juin.

L'idée est d'organiser **3 ateliers** de deux jours où on met tout à plat avec de l'analyse, de l'intégration (de ce que les uns les autres ont développé), des « tests » avec les citoyens. Sur analyse citoyenne des données, le web collaboratif.

Ce qui peut intéresser le CeMeb c'est d'ouvrir à d'autres projets, d'impliquer les citoyens.

Qui ?

Angus et Catriona seraient impliqués dès ce moment-là ou pour un plus gros projet.

Cette formation avec Angus serait autre chose. Il faudrait refaire un atelier avec les citoyens : et faire de la formation de personnes en les intégrant dans le design.

- Angus : 6 jours
- Il faudrait identifier des gens CeMeb hors CEFE
- AMAP : cf Jennifer pour contact

Il faudrait recommencer à rédiger avec Pascal pour développer un outil concret. Il a aussi des idées de financements sur un outil. Que pourraient apporter Pascal et Jean ?

Fondation de France :

C'est une autre piste mais c'est très difficile : Tela-Botanica a soumis 3 fois un dossier mais n'a pas été sélectionné car ce n'est pas assez « terrain ». Il faut très bien s'adresser à la société.

Analyse citoyenne :

Concrètement : on monte un projet de financement tripartite (ODS, Cybelle, Feldmann, Pascal).

On pourrait faire un travail avec les jeunes de lycées, faire de l'analyse avec des outils capables d'être enseignés à de jeunes citoyens.

Projet Claude Miaud :

Communauté d'université. C'est un dispositif expérimental d'EPHE

On essaye de répondre à cet appel d'offre sur la base de ce que fait Claude dans son master UE « écologie évolution ».

Projet formation certifiante :

L'annonce de l'INFRE a été transmise : de l'animation de réseau participatif avec de gros moyens derrière.

La première mission est l'éducation à l'environnement. Tela Botanica est souvent convoqué pour ça, quand ils sont sur Montpellier.

Mais il ne faut pas s'en inquiéter par rapport à la formation certifiante car ce qu'ils font n'est pas de la RAP.

Les conclusions de notre réunion à Tela sur le programme formation/certification sont les suivantes :

Pour cette formation/certification il faudrait :

- un « porteur du projet » (une personne, un groupe, une structure) qui y consacre un temps important (Jacques nous suit si un porteur de projet émerge) : Yannick Lasica ne peut pas
- environ 500 000 euros de fonds internationaux à mobiliser (ce qui est jouable au regard des enjeux et de la conjoncture).

On pourrait organiser une communauté de pratiques, montée en compétences.

Jacques Chevalier a organisé un programme similaire mais « light ». Vous trouverez en ligne les personnes certifiées SAS instructeur ou associés

<http://www.sas2.net/People/Instructors>

<http://www.sas2.net/associates>

UE « Formation Recherche Participative » :

Christian créé une UE à la rentrée dans son master qui sera confiée à Yanick Lasica. Yannick invitera les personnes de son choix.

Il ne faut pas confondre RAP avec Réflexion action par exemple.

Christian fait de la Formation-Action Participative : ce n'est pas de la recherche. Il faudrait tout de même faire des articles dans des magazines spécialisés.

Mettre en commun les outils :

Il faudrait organiser une réunion pour mettre en commun les outils ou les manières de faire de la RAP. Par exemple, Margaux auprès des Glénant, des plaisanciers : ça serait intéressant de prévoir des moments de partage pour montrer des techniques.

Ca on peut le faire en invitant à des **co-designs** (ce qui est déjà fait est annoncé en mail).

On a animé un colloque à Lille : « Ecrire, lire, éditer à l'heure du numérique » : avec un débat numérique sur les interventions, un débat sur table, un débat mouvant, un « débat carton » où on projette les réactions. Ca a tellement plu qu'ils veulent un document où il y aurait ces différents débats intégrés au congrès. Les PUF vont payer la restitution sur livre.

Dans Green : ils font des réunions une semaine sur deux pour parler des projets, qui fait quoi etc. Cela **facilite les interactions. On pourrait le faire en skype ? 1h pas plus, 1 fois par mois ?**

Et que ça soit restitué pour les absents

Boutique de sciences :

Une boutique où il y a un lien direct entre chercheurs et citoyens.

C'est quelque chose de labélisé : les citoyens qui pensent avoir un projet intéressant peuvent les proposer aux chercheurs.

Mais ce n'est pas à notre échelle.

Ce qui y ressemble : c'est la fontaine numérique de l'université qui ne marche pas.

Où va le GDR ?

Comment justifier la formation dans le GDR ? Car ce n'est pas de la recherche.

Il faut savoir répondre clairement à cette question au CNRS

Notre point fort c'est la Formation Action Participative en s'appuyant sur la recherche. Cela fait évoluer la recherche.

Imaginons qu'on ait une **grille d'analyse** de ces formations, cela deviendrait de la recherche. Et on ne l'a pas, ce qui est une énorme faiblesse.

Dans un groupement de recherche, il y a une façon d'aborder qui est de la recherche. Et nous on n'est pas très nets avec ça.

Toute la thèse de Sylvie est basée là-dessus, il faut plus le valoriser

On est en capacité de faire des **ateliers d'écriture** : faire des sous-groupes pour une rédaction participative même avec des personnes qui n'ont jamais rédigé.

Mais avec **quel protocole ? Quelle méthodologie ?** Mais comment faire ça sans être dans l'extractif ?

Au nom du GDR

- Hoblea: colloque Comédie/Fondation de France sur "la concertation dans les territoire au service de l'environnement" organisé à l'UCLY (Lyon) les 10 et 11 mars dernier.
- Reynaud
 - Paysage Normand
 - Dictionnaire éducation
 - Formation action participative LIRDEF
- Scotto
 - atelier climatique
- Blangy (Innovis, INRA/Bakery/Cesmeb...formation/design)
- Boudier
 - Ouverture du GDR

Prospective (suite GDR)

- Propositions
- P. Feldmann:
 - un article dans le monde.fr
 - une autre structure que le GDR qui expire fin 2017
 - projets de recherche qui génèrent de la donnée comme le web collaboratif et les dispositifs comme POSTURE et INTÉGRITÉ SCIENTIFIQUE

Conclusion :

- Trouver un temps pour analyser, valoriser le travail scientifique avec cette idée de méthodologie thématique
- Faire une réunion sur cette thématique
- Sylvie propose un atelier d'écriture au début de l'automne

5) MRSEI

L'ANR propose un dispositif pour monter un réseau pour répondre à un projet européen (H2020)

Martine Legris a piloté et a soumis en décembre. Sa proposition a été retenue. Le GDR s'est retiré de la demande déposée en décembre. Martine demande si le GDR sera présent dans les ateliers qu'elle organise à l'automne pour rédiger le H2020. H2020 2017 « knowledge sharing ».

Le CD du GDR propose que les membres soient libres de s'associer à la proposition de Martine en fonction de leurs centres d'intérêt. Une implication du GDR en tant que tel pourrait se faire éventuellement mais sous la forme du pilotage entier d'un WP. A rediscuter. Est-ce que l'analyse citoyenne des données pourrait y être intégrée ?

Le CD propose de se réunir à nouveau en petit comité pour refaire le point avec Martine des conditions dans lesquelles le GDR pourrait être impliqué. Un cahier des charges sera établi (rédaction collaborative, valeurs et références affichées, travaux GDR valorisés..)

A-t-on des interlocuteurs intéressants en Europe pour nous faire avancer ? Philippe Barret en Belgique

Conclusion :

Il faut :

- Faire une réunion du comité de direction du GDR avec Martine pour discuter de cette question
- Promouvoir des ateliers de co-rédaction qui se feraient en RAP
- Organiser réunion, Christian, Philippe et Sylvie

6) Prospective d'avenir :

Atelier participatif : écrire sur un post-it ce qu'on a envie pour le GDR (pour dans 1 an et demi)

- **Rester GDR** (publications chercheurs) avec des petits groupes plus pragmatiques qui se forment autour
- **Pérennisation du GDR** (pas d'autre structure ou statut) : l'étiquette GDR n'est pas anodine, tout le monde voit à peu près ce que c'est, ce que ça implique etc.
Etiquette intéressante à garder (renouvelable pour 4 ans dans 1 an et demi)
Mais quel autre porteur pour prendre la relève ?
- **Ecole thématique 2018**
- Avoir un **positionnement clair** sur ce qui se passe dans les ateliers, la notion de « commun »
- **Financement participatif ?** Par les membres. Cela permettrait de financer une césure, pour ne pas qu'il y ait appropriation du projet.

- Proposer au **Labex** CeMEB de prendre un petit pourcentage du budget pour s'occuper de la **communication** sciences-citoyens. Ils ont besoin d'être reconnus comme allant à la rencontre des citoyens. Mais il faut être clair avec notre éthique, notre démarche etc.
- Définir la position éthique pour que le GDR devienne une identité reconnue des chercheurs. Mais pour ça il faut RAP du futur : c'est un dossier de financement.
- Une « boîte à outils » en ligne : essayer de traduire les outils que l'on fait en présentiel, en numérique.
Multibao est un projet européen qui existe déjà, sur la mise à disposition des outils d'animation en ligne (en libre) qui recense toutes les méthodes participatives en Europe.

A faire :

Qui ? pour ...

- Accepter de participer à la rédaction de la charte ALLISS tout en faisant des suggestions sur la manière de la rédiger en collaboratif
- Mettre en place une mailing-list par thématique
- Organiser une réunion en co-construction participative, avec techniciens, animateurs de réseaux
- Organiser une réunion pour mettre en commun les outils et/ou les manières de faire
- Organiser un skype une fois par mois pour discuter des projets de chacun
- Organiser une réunion sur la valorisation scientifique du GDR
- Organiser une réunion comité de direction sur le MRSEI/H2020

Paula :

- Prendre en charge le dossier Ecole thématique en 2017
- Etre l'intermédiaire GDR PARCS - ALLISS

Christian, Adèle, Paula :

- Faire un bilan pragmatique de l'Ecole

Adèle :

- Organisation d'une réunion avec Jean pour trouver des outils innovants : diffuser la date choisie à tout le GDR

Jennifer :

- Convocatrice pour le « gros rapport », mise en place d'un plan détaillé pour une co-rédaction
- Organisation d'une réunion avec ceux qui veulent s'investir dans ce rapport GDR PARCS

Anaïs :

- Faire un bilan des 10 entretiens avec membres du GDR